



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-126/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Ljiljane Banac, predsjednice vijeća, sutkinje Biserke Trstenjak-Opačak, sutkinje izvijestiteljice i članice vijeća i sutkinje Tatjane Varžić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice Hanije Bušelić iz Mravinaca, A. Starčevića 19, OIB: 37974044105, koju zastupa punomoćnik Ante Vujčić, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika Stečajna masa iza Chemo-Split D.O.O., "U stečaju", Split, Dubrovačka 31, OIB: 27707127984, koga zastupa stečajni upravitelj Vedran Šeparović, a on zastupan po punomoćniku Mišelu Roščiću, odvjetniku u Splitu, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv presude Općinskog suda u Splitu, poslovni broj P-1677/2023-12 od 12. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 9. lipnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Žalba tužiteljice se uvažava kao osnovana, ukida presuda Općinskog suda u Splitu, poslovni broj P-1677/2023-12 od 12. prosinca 2025. i predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

II. O troškovima žalbenog postupka odlučit će se u konačnoj odluci.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda suđeno je:

"I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"Proglašava se nedopuštenom ovrha određena u postupku koji se vodi u predmetu Općinskoga suda u Splitu broj Ovr-369/2023, odnosno koja se kod Financijske agencije vodi po zahtjevu za izravnu naplatu od 08.02.2023. god. ovrhovoditelja Stečajna masa iza CHEMO-SPLIT d.o.o., "u stečaju", OIB: 27707127984, Dubrovačka 31, 21 000 Split, protiv ovršenika Hanija Bušelić, Ante Starčevića 19, Mravince, OIB: 37974044105, a na temelju ovršne isprave presude/rješenja Trgovačkoga suda u Splitu broj 4St-21/2006 od 16.05.2017. god.."

II. Nalaže se tužiteljici, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe, naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 750,00 Eur uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja teče od 12. prosinca 2025. god. pa do isplate, po kamatnoj stopi, koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena."

2. Protiv navedene presude pravovremenu žalbu podnijela je tužiteljica zbog svih žalbenih razloga predviđenih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje: ZPP), s prijedlogom da drugostupanjski sud preinači pobijanu presudu i prihvati žalbu, podredno da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Traži trošak žalbenog postupka.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitujući pobijanu presudu, postupak koji joj je prethodio i žalbene navode tužitelja, ovaj sud nije utvrdio da bi prvostupanjski sud počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

6. Nije počinjena ni bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju tužiteljica sadržajno u žalbi ukazuje. Suprotno tvrdnji tužiteljice sud je za svoju odluku dao dostatne i neproturječne razloge pa je istu moguće ispitati.

7. Predmet spora je zahtjev tužiteljice radi proglašenja nedopuštenom pljenidbe i prijenos u postupku koji se vodi kod Financijske agencije po zahtjevu za izravnu naplatu ovrhovoditelja (ovdje tuženika), na temelju ovršne isprave rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-21/2006 od 16. svibnja 2017., a iz razloga jer tužiteljica tvrdi da je dugovanje njenog pravnog prednika Berislava Bušelića prema tuženiku podmirila do visine vrijednosti naslijeđene imovine.

8. U postupku pred prvostupanjski sudom utvrđene su slijedeće relevantne činjenice:

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: St-21/2006 od 16. svibnja 2017. naloženo Berislavu Bušeliću vratiti tuženiku iznos od 22.508,94 eura (169.593,64 kn) s osnove zaprimljene nagrade koju je primio kao stečajni upravitelj,
- da je Berislav Bušelić umro 29. rujna 2022., a njegovim nasljednikom na temelju zakona proglašena je Hanija Bušelić (ovdje tužiteljica) rješenjem javnog bilježnika Maje Radovani iz Solina, poslovni broj O-4108/21 od 11. studenog 2022.,
- da je radi prisilne naplate predmetne tražbine u iznosu od 6.951,01 eura (52.372,40 kn) tuženik 8. veljače 2023. protiv tužiteljice podnio Financijskoj agenciji zahtjev za izravnu naplatu,
- da je povodom prijedloga tužiteljice (tamo ovršenice) za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, zaključkom Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-369/2023 od 5. travnja 2023., tužiteljica upućena pokrenuti parnični postupak radi proglašenja nedopuštene pljenidbe i prijenos u postupku koji se vodi kod Financijske

agencije povodom zahtjeva tuženika zbog žalbenog razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 7. Ovršnog zakona,

- da je vrijednost ostavinske imovine pok. Berislava Bušelića utvrđena u iznosu od 10.073,93 eura (75.902,03 kn),
- da je tužiteljica iz vrijednosti ostavinske imovine u cijelosti podmirila dugovanje ostavitelja prema OTP Banci uplatom u iznosu od 4.957,94 eura te u iznosu od 3.911,00 eura, a iznos od 1.026,09 eura, koji je preostao iz ostavinske mase je isplatila tuženiku.

9. Na temelju ovako utvrđenih činjenica prvostupanjski sud zaključuje da je tužiteljica trebala uzeti u obzir da svim vjerovnicima pripada razmjerni dio pa nije bila ovlaštena jednom od vjerovnika isplatiti dug u cijelosti, čime je postupila na štetu vjerovnika, ovdje tuženika, koji nije uspio prvi dug naplatiti. Pritom se prvostupanjski sud poziva na odredbu čl. 139. Zakona o nasljeđivanju („Narodne novine“ broj: 163/03, 35/05, 127/13, 33/15, 14/19 – dalje ZN) i sudsku praksu izraženu u presudama Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj GŽ-4013/2021-3 od 20. rujna 2022. i GŽ-2789/18 od 25. kolovoza 2018.

10. Prema mišljenju ovog drugostupanjskog suda pogrešan je zaključak prvostupanjskog suda da je nasljednik dužan voditi računa o razmjernom namirenju vjerovnika, a na što osnovano ukazuje i tužiteljica u žalbi.

11. Odredbom čl. 139. st. 3. ZN-a propisano je da nasljednik odgovara za ostaviteljeve dugove do visine vrijednosti naslijeđene imovine, s time da na visinu vrijednosti naslijeđene imovine i vrijednost ostaviteljevih dugova koje je nasljednik već podmirio sud pazi samo na prigovor nasljednika, st. 4. propisuje da kad ima više nasljednika, oni odgovaraju solidarno za ostaviteljeve dugove i to svaki do visine vrijednosti svoga nasljednog dijela, bez obzira je li izvršena dioba nasljedstva, a st. 5. da se među nasljednicima dugovi dijele razmjerno njihovim nasljednim dijelovima, ako oporukom nije drukčije određeno.

12. Odredbom čl. 139. ZN-a propisana je ograničena odgovornost nasljednika za dugove ostavitelja smo do vrijednosti naslijeđene imovine, solidarnu odgovornost u slučaju više nasljednika te obvezu nasljednika da vjerovnike namiruju razmjerno nasljednim dijelovima.

13. Zakonodavac, međutim, ne propisuje red namirenja isplate dugova, niti dužnost nasljednika da vodi računa o razmjernom namirenju vjerovnika. Drugim riječima, pozitivno pravo daje mogućnost da se neki vjerovnik namiri u cijelosti dok drugi neće imati iz čega namiriti svoju tražbinu. Mogućnost zaštite, odnosno osiguranja naplate potraživanja, vjerovnik može ostvariti kroz institut odvajanja ostavine propisan čl. 140. ZN-a.

14. Kako, zbog pogrešno pravnog shvaćanja, prvostupanjski sud nije utvrđivao činjenicu je li nakon otplate dugovanja OTP banci i djelomično tuženiku iz vrijednosti ostavinske imovine preostao iznos iz kojeg bi se tuženik mogao makar i djelomično namiriti, pa nije bilo uvjeta za preinaku predmetne presude. Naime, između stranaka nije sporno da je vrijednost naslijeđene imovine iznosi 10.073,93 eura, tužiteljica tvrdi da je OTP banci naslijeđeni iznos od 4.957,94 eura prebacila na račun gotovinskog kredita te da je preostalo dugovanje od 3.911,00 eura koji je podmirila u cijelosti, a

ostatak u iznosu od 1.026,09 eura je isplatila tuženiku. Kada se navedeni iznosi zbroje dobije se iznos od 9.895,03 eura, a ne iznos 10.073,93 eura pa proizlazi da je preostala vrijednost naslijeđene imovine u iznosu od 178,90 eura.

15. Stoga će prvostupanjski sud u ponovljenom postupku ponovno raspraviti i ocijeniti osnovanost navoda tužiteljice da je vrijednost naslijeđene imovine iscrpljena uplatama dugovanja prema OTP Banci i djelomičnom uplatom tuženiku, a imajući u vidu izraženo pravno shvaćanje u ovoj odluci.

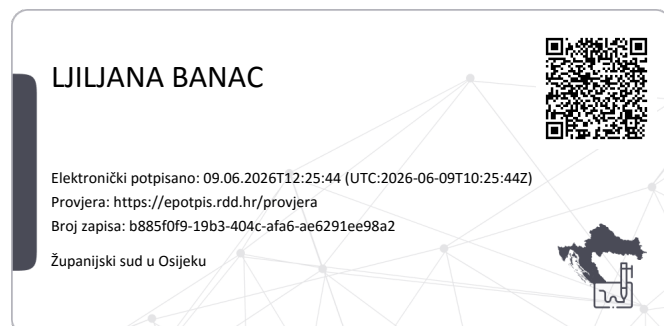
16. Budući je ukinuta odluka u pogledu glavne stvari, ukinuta je i odluka o troškovima postupka jer ona ovisi o konačnom uspjehu stranaka.

17. O zahtjevu tužiteljice za naknadu troškova žalbenog postupka odlučit će se u konačnoj odluci (čl. 166. st. 3. ZPP-a).

18. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci na temelju čl. 370. ZPP-a.

Osijek, 9. lipnja 2026.

Predsjednica vijeća
Ljiljana Banac



Broj zapisa: **9-30889-230a2**

Kontrolni broj: **0f569-5184c-92cdb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.